

3-5

学校の経営力と家庭の教育力との関係

ベネッセ教育総研 小林 洋

はじめに

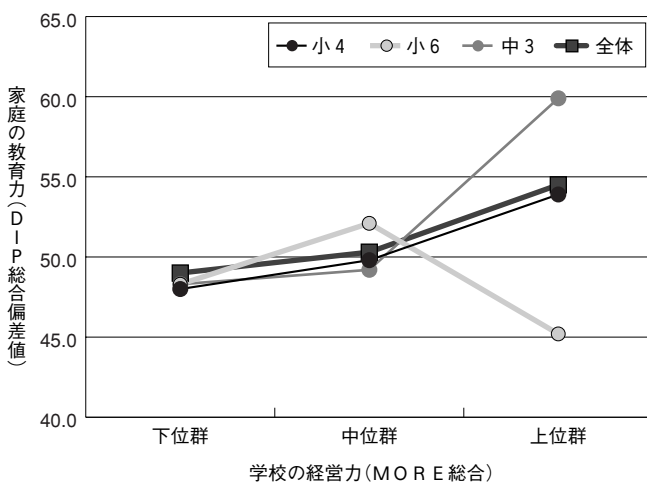
家庭の教育力が子どもの学力に及ぼす影響の大きさについてはこれまで様々な形で数多く語られてきた。本章第2節では、「家庭の教育力」の高低、またその発揮のパターンの違いが子どもの学力の差異として現れることがデータで実証されている。近年、学校現場においても、この家庭の教育力に改めて着目し、子どもに育てたい力や達成目標とその評価規準とともに「家庭学習の手引き」などを保護者に具体

的に示し、家庭における子どもの学習支援の強化を図るなど、家庭と連携した学力向上の取り組みが広がっている。本節では、このような学校からの家庭への働きかけ(学校の経営力)と家庭の教育力との関係をデータに基づいて分析・考察し、学校からの家庭への働きかけの在り方を考える材料の一つを提供することを考えたい。

1 学校の経営力が家庭の教育力に影響を与えている

1 学校の経営力(MORE)と家庭の教育力(DIP)との関係

図表 3-5-1
学校の経営力と家庭の教育力との関係

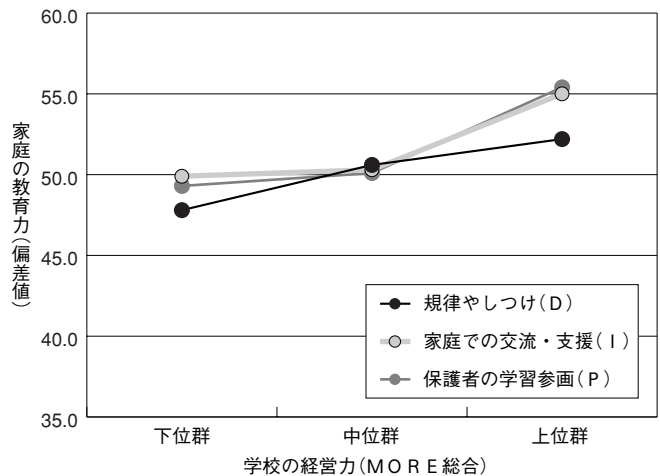


図表 3-5-1 は、家庭の教育力の総合スコア(本章第2節参照)と学校の経営力の総合スコア(前節参照)との関係を学年別に見たものである。学校の経営力の下位・中位・上位の区分分けについては前節、家庭の教育力の総合スコアの算出の方法については、本章第2節に準じている。小学6年で、上位群に属する学校の家庭の教育力は低くなっているものの、全体として、学校の経営力と家庭の教育力は正の相関関係にあることがうかがわれる。学校の家庭に対する働きかけの度合いが、家庭の教育力の差異として現れていることが推察される。ただし、家庭の教育力が高く、学校への期待・要求水準が高いような場合、家庭の教育力が学校の経営力の

発揮を促すという相互作用の側面も同時にみておく必要がある。

図表 3-5-2 は、小中学校全体について、家庭の教育力の領域別のスコアと学校の経営力との関係を見たものである。「規律やしつけ(D領域)」、「家庭での交流・支援(I領域)」、「保護者の学習参画(P領域)」のいずれの領域についても、学校の経営力が高い学校ほど高い傾向がうかがわれ、家庭の教育力を構成する複数の機能に対して、学校の経営力が影響を及ぼしていることを示唆していると考えられる。

図表 3-5-2
学校の経営力と家庭の教育力(領域別)との関係(小中全体)



2 家庭の教育力を高める学校の経営力の具体的な機能とは

次に、学校の経営力と家庭の教育力との関係を、項目レベルで具体的に見てみよう。

次ページの**図表 3-5-3**と**図表 3-5-4**は、校長に対する設問項目の回答と保護者に対する設問項目の回答との関係を示しているものである。学校としてのPDCAの推進状況を問う項目(問2)、「校長の経営方針」を問う項目(M領域、問3)および「保護者・地域との連携」(「組織・体制の連携(O領域)」の一部、問6)の項目の中から、それぞれいくつか抽出した項目について、校長を肯定群(「とてもあてはまる」「まああてはまる」と回答した校長)と否定群(「あまりあてはまらない」「まったくあてはまらない」と回答した校長)の2群に分け、それぞれの学校に属する保護者の回答の「とてもあてはまる」の割合を示したものである。保護者の項目は、DIPの各領域の中から3つずつ選んだ。アミをかけたスコアは、「肯定群の学校に属する保護者の回答」>「否定群の学校に属する保護者の回答」(以後、「肯定群>否定群」と表す)の関係が統計的に有意(*:5%水準、**:1%水準)であることを示すものである。また、アミをかけたもののうち、太線囲いがあるものは小・中学校で共通する傾向のものを示している。

なお、校長の回答のうち、「学校としてのPDCAの推進状況」は、「学校としての」取り組み状況を問

うもの、「校長の経営方針(M領域)」は、校長自らの実行・推進状況の自己評価、「保護者・地域との連携」は、校長の教職員への指示・働きかけの度合いの自己評価をそれぞれ問うている。

図表3-5-4の中学校のデータからは、例えば、問6-1「子どもの学力や生活の実態調査の結果を保護者に公開し、教育の在り方を共に考える材料にすること」を(教職員に指示または働きかけていることを)肯定する校長とそれを否定する校長の学校の間では、保護者の「授業参観には毎回参加するようにしている」かどうかの問いに対して「とても」と回答する割合が、前者の学校で32%、後者の学校で25%であり、7ポイント程度の差が生じていることが読み取れる。

図表3-5-3と図表3-5-4の2つの図表は、学校の経営力の具体的な発揮の項目と家庭の教育力との項目の間の相関関係の強さを示すものであっても、因果関係を示しているものではないが、学校の具体的な働きかけ(学校の経営力の発揮)が、実際に家庭の教育力、保護者の行動に望ましい影響を及ぼしていることを推察させるものである。2群間の保護者の回答の違いは統計的に有意な差と判定されているものでも一部を除いて全般に両者の差は小さく、家庭の教育力におけるこの程度の差が、家庭からの

図表 3-5-3 校長・学校の経営力と家庭の教育力との関係<小学校>

| 領域 | 設問番号 | 設問内容 | 群 | 件数/構成 | | 規律やしつけ (D) | | | 家庭での交流・支援 (I) | | | 学びへの参画 (P) | | | |
|---------------|---|--|---|-------|------|------------|------|------|---------------|------|------|------------|------|------|------|
| | | | | 件数 | 概% | 件数/構成 | | | 件数/構成 | | | 件数/構成 | | | |
| | | | | | | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 |
| 学校としてのPDCAの推進 | 問2-1-1 | 子どもの学力や意識、行動を定期的に調査し、実態や変化を把握する。 | 肯定 | 98 | 90.7 | 27.2 | 50.1 | 24.1 | 18.3 | 33.6 | 9.6 | 57.9 | 6.5 | 20.5 | |
| | | | 否定 | 10 | 9.3 | 27.2 | 49.3 | 23.5 | 18.9 | 34.6 | 8.4 | 53.5 | 5.5 | 20.3 | |
| | 問2-1-2 | 保護者や地域の期待や要望を定期的に調査し、実態や変化を把握する。 | 肯定 | 74 | 69.8 | 27.6 | 50.8 | 24.5 | 18.6 | 33.2 | 10.0 | 57.2 | 6.9 | 21.6 | |
| | | | 否定 | 32 | 30.2 | 26.4 | 47.7 | 22.5 | 18.0 | 35.6 | 7.7 | 56.2 | 4.7 | 17.4 | |
| | 問2-1-20 | 家庭学習の手引きを作成するなどして、保護者の積極的な協力を得る。 | 肯定 | 49 | 45.8 | 28.1 | 49.3 | 24.5 | 19.3 | 31.9 | 9.2 | 56.7 | 6.6 | 22.1 | |
| | | | 否定 | 58 | 54.2 | 26.7 | 50.3 | 23.6 | 17.9 | 35.1 | 9.5 | 57.1 | 6.1 | 19.4 | |
| | 問2-1-22 | 子どもや保護者、第三者による授業カリキュラム評価を行う。 | 肯定 | 44 | 40.7 | 29.2 | 50.5 | 23.9 | 19.6 | 35.0 | 8.7 | 58.4 | 6.3 | 21.3 | |
| | | | 否定 | 64 | 59.3 | 25.8 | 49.5 | 24.1 | 17.6 | 33.0 | 9.8 | 55.9 | 6.3 | 19.9 | |
| | 問2-1-28 | 学力向上の成果や課題、今後の取り組みについて保護者に説明する。 | 肯定 | 92 | 85.2 | 27.8 | 50.7 | 24.9 | 18.8 | 34.0 | 9.7 | 58.4 | 6.9 | 21.7 | |
| | | | 否定 | 16 | 14.8 | 26.1 | 48.4 | 22.9 | 17.7 | 33.6 | 8.6 | 53.9 | 5.0 | 18.0 | |
| | 校長の経営方針 | 問3-17 | 研究紀要やホームページなどで研究成果を公開している。 | 肯定 | 88 | 79.3 | 27.7 | 50.3 | 24.8 | 18.7 | 33.9 | 9.7 | 58.6 | 6.3 | 20.9 |
| | | | | 否定 | 23 | 20.7 | 23.5 | 47.6 | 18.0 | 16.5 | 32.2 | 7.6 | 48.5 | 4.6 | 18.0 |
| 問3-18 | | 育てたい力や達成目標、目標実現の施策について保護者にわかりやすく説明している。 | 肯定 | 98 | 88.3 | 27.1 | 50.4 | 24.2 | 18.8 | 33.7 | 9.5 | 58.9 | 6.2 | 20.5 | |
| | | | 否定 | 13 | 11.7 | 27.9 | 45.0 | 19.1 | 13.9 | 33.1 | 8.0 | 36.7 | 4.4 | 20.3 | |
| 問3-19 | | 学校を保護者や地域に複数日にわたって公開する「地域公開週間」などを設けている。 | 肯定 | 76 | 68.5 | 27.8 | 50.0 | 23.9 | 18.8 | 33.6 | 9.3 | 54.4 | 6.0 | 21.1 | |
| | | | 否定 | 35 | 31.5 | 25.6 | 49.9 | 23.8 | 17.6 | 34.0 | 9.8 | 64.3 | 6.3 | 19.1 | |
| 保護者・地域との連携 | | 問6-1 | 子どもの学力や生活の実態調査の結果を保護者に公開し、教育の在り方を共に考える材料にしている。 | 肯定 | 93 | 83.0 | 26.6 | 49.0 | 23.8 | 17.8 | 32.7 | 9.2 | 54.2 | 6.5 | 20.9 |
| | | | | 否定 | 19 | 17.0 | 28.6 | 51.9 | 24.2 | 19.6 | 35.8 | 9.6 | 64.5 | 5.6 | 19.7 |
| | | 問6-2 | 校内の掲示板や空きスペースを活用して、子どもの活動の様子や作品を保護者や地域の人に対して紹介すること。 | 肯定 | 97 | 86.6 | 27.1 | 49.8 | 24.0 | 18.6 | 33.7 | 9.4 | 57.2 | 6.2 | 20.7 |
| | | | | 否定 | 15 | 13.4 | 28.4 | 51.9 | 23.2 | 15.4 | 32.6 | 9.1 | 59.6 | 7.0 | 17.5 |
| | | 問6-6 | 子どもの基本的な生活習慣の確立に向けて保護者に期待することをプリントや冊子等にして配付し、保護者との連携を強めること。 | 肯定 | 89 | 79.5 | 27.2 | 50.0 | 23.7 | 18.5 | 33.7 | 9.3 | 58.5 | 6.3 | 20.7 |
| | | | | 否定 | 23 | 20.5 | 27.4 | 49.7 | 25.0 | 17.7 | 33.3 | 9.3 | 50.3 | 5.7 | 19.4 |
| | 問6-8 | 各教科等の評価規準や判断基準を保護者に公開し、子どもの家庭学習に対する保護者の支援を促すこと。 | 肯定 | 54 | 48.2 | 28.8 | 50.2 | 24.7 | 18.8 | 32.5 | 9.5 | 55.3 | 7.0 | 22.6 | |
| | | | 否定 | 58 | 51.8 | 26.2 | 49.7 | 23.4 | 18.1 | 34.4 | 9.2 | 58.8 | 5.7 | 19.1 | |
| | 問6-10 | 成績表(通知表)を保護者や子どもにとってわかりやすいものにするために、表現の工夫や副表の作成を行うこと。 | 肯定 | 93 | 83.0 | 27.8 | 50.7 | 24.7 | 18.8 | 34.8 | 9.7 | 56.5 | 6.5 | 20.7 | |
| | | | 否定 | 19 | 17.0 | 25.2 | 47.1 | 21.0 | 16.7 | 29.7 | 8.1 | 60.3 | 5.3 | 19.8 | |
| | 問6-11 | 授業の理解度が十分でない子どもの家庭学習の方法について、保護者や子どもと話し合う場を作ること。 | 肯定 | 80 | 71.4 | 27.3 | 49.3 | 23.6 | 18.5 | 33.5 | 9.4 | 57.0 | 6.0 | 20.6 | |
| | | | 否定 | 32 | 28.6 | 27.1 | 51.0 | 24.5 | 18.1 | 33.8 | 9.2 | 58.0 | 6.6 | 20.3 | |
| 問6-12 | 保護者や地域の人に指導補助のボランティアやゲストティーチャーとして協力してもらうこと。 | 肯定 | 89 | 79.5 | 27.7 | 49.2 | 23.8 | 18.4 | 33.7 | 9.3 | 55.9 | 6.2 | 20.7 | | |
| | | 否定 | 23 | 20.5 | 25.5 | 52.3 | 24.4 | 18.3 | 33.3 | 9.6 | 62.4 | 6.2 | 20.0 | | |

校長の各設問への肯定群(「とてもあてはまる」「まああてはまる」と回答している校長)と否定群(「あまりあてはまらない」「まったくあてはまらない」と回答している校長)に属する保護者の子どもへの働きかけの違いを表す。アミカけの部分は、肯定群>否定群の差が統計的に有意(*:5%水準、**:1%水準)なもの、そのうち太線で囲っているものは、小・中学校で傾向が共通する項目であることを示す。

図表 3-5-4 校長・学校の経営力と家庭の教育力との関係<中学校>

| 領域 | 設問番号 | 設問内容 | 群 | 件数/構成 | | 規律やしつけ (D) | | | 家庭での交流・支援 (I) | | | 学びへの参画 (P) | | | |
|---------------|---|--|---|-------|------|------------|------|------|---------------|------|------|------------|------|------|------|
| | | | | 件数 | 概% | 件数/構成 | | | 件数/構成 | | | 件数/構成 | | | |
| | | | | | | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 |
| 学校としてのPDCAの推進 | 問2-1-1 | 子どもの学力や意識、行動を定期的に調査し、実態や変化を把握する。 | 肯定 | 101 | 92.7 | 15.9 | 43.6 | 26.4 | 26.1 | 28.4 | 11.1 | 30.2 | 3.8 | 17.5 | |
| | | | 否定 | 8 | 7.3 | 13.8 | 45.6 | 25.7 | 24.5 | 24.5 | 12.3 | 38.3 | 3.5 | 19.2 | |
| | 問2-1-2 | 保護者や地域の期待や要望を定期的に調査し、実態や変化を把握する。 | 肯定 | 69 | 63.3 | 15.8 | 43.2 | 27.0 | 26.1 | 29.3 | 10.8 | 30.7 | 1.8 | 17.5 | |
| | | | 否定 | 40 | 36.7 | 15.5 | 45.3 | 24.8 | 25.4 | 24.6 | 12.5 | 32.3 | 2.8 | 17.9 | |
| | 問2-1-20 | 家庭学習の手引きを作成するなどして、保護者の積極的な協力を得る。 | 肯定 | 60 | 55.6 | 16.0 | 42.9 | 27.5 | 26.5 | 29.3 | 10.4 | 34.3 | 4.8 | 21.4 | |
| | | | 否定 | 48 | 44.4 | 15.4 | 45.1 | 24.7 | 25.1 | 26.3 | 12.5 | 28.4 | 2.6 | 14.7 | |
| | 問2-1-22 | 子どもや保護者、第三者による授業カリキュラム評価を行う。 | 肯定 | 37 | 34.3 | 15.9 | 43.3 | 27.2 | 26.5 | 30.8 | 12.1 | 34.1 | 3.3 | 19.5 | |
| | | | 否定 | 71 | 65.7 | 15.6 | 44.2 | 25.8 | 25.5 | 26.3 | 10.7 | 29.2 | 3.7 | 16.5 | |
| | 問2-1-28 | 学力向上の成果や課題、今後の取り組みについて保護者に説明する。 | 肯定 | 94 | 87.0 | 15.9 | 44.2 | 26.2 | 26.0 | 28.6 | 11.7 | 33.3 | 3.5 | 18.1 | |
| | | | 否定 | 14 | 13.0 | 15.0 | 42.1 | 27.1 | 25.5 | 25.2 | 9.1 | 20.8 | 3.5 | 15.4 | |
| | 校長の経営方針 | 問3-17 | 研究紀要やホームページなどで研究成果を公開している。 | 肯定 | 77 | 69.4 | 16.3 | 45.3 | 25.9 | 26.4 | 29.2 | 12.2 | 35.2 | 3.7 | 18.3 |
| | | | | 否定 | 34 | 30.6 | 15.1 | 42.2 | 26.8 | 25.4 | 26.8 | 10.1 | 26.6 | 3.3 | 16.9 |
| 問3-18 | | 育てたい力や達成目標、目標実現の施策について保護者にわかりやすく説明している。 | 肯定 | 94 | 84.7 | 16.0 | 43.2 | 26.1 | 25.7 | 27.9 | 11.2 | 31.4 | 3.5 | 17.9 | |
| | | | 否定 | 17 | 15.3 | 14.5 | 46.9 | 27.7 | 26.7 | 28.4 | 11.5 | 29.4 | 3.5 | 16.2 | |
| 問3-19 | | 学校を保護者や地域に複数日にわたって公開する「地域公開週間」などを設けている。 | 肯定 | 75 | 67.6 | 15.5 | 44.5 | 26.2 | 26.7 | 28.3 | 11.5 | 32.2 | 3.5 | 17.3 | |
| | | | 否定 | 36 | 32.4 | 16.3 | 42.1 | 26.7 | 24.1 | 27.4 | 10.6 | 28.5 | 3.6 | 18.5 | |
| 保護者・地域との連携 | | 問6-1 | 子どもの学力や生活の実態調査の結果を保護者に公開し、教育の在り方を共に考える材料にしている。 | 肯定 | 95 | 85.6 | 15.5 | 43.1 | 26.1 | 25.2 | 28.3 | 10.3 | 32.1 | 3.4 | 17.1 |
| | | | | 否定 | 16 | 14.4 | 17.2 | 48.8 | 28.2 | 30.1 | 26.4 | 17.5 | 24.5 | 4.3 | 21.2 |
| | | 問6-2 | 校内の掲示板や空きスペースを活用して、子どもの活動の様子や作品を保護者や地域の人に対して紹介すること。 | 肯定 | 94 | 84.7 | 16.2 | 45.0 | 27.2 | 26.3 | 28.8 | 11.7 | 32.9 | 3.8 | 18.0 |
| | | | | 否定 | 17 | 15.3 | 12.7 | 37.1 | 21.3 | 23.3 | 23.8 | 8.9 | 20.8 | 1.9 | 15.5 |
| | | 問6-6 | 子どもの基本的な生活習慣の確立に向けて保護者に期待することをプリントや冊子等にして配付し、保護者との連携を強めること。 | 肯定 | 86 | 77.5 | 15.5 | 43.4 | 26.0 | 26.1 | 28.1 | 11.4 | 31.5 | 3.5 | 18.0 |
| | | | | 否定 | 25 | 22.5 | 17.5 | 47.2 | 29.0 | 24.2 | 27.5 | 10.0 | 27.5 | 3.7 | 14.9 |
| | 問6-8 | 各教科等の評価規準や判断基準を保護者に公開し、子どもの家庭学習に対する保護者の支援を促すこと。 | 肯定 | 65 | 58.6 | 16.4 | 44.7 | 27.2 | 26.9 | 29.1 | 12.4 | 29.9 | 3.7 | 18.6 | |
| | | | 否定 | 46 | 41.4 | 14.2 | 42.0 | 24.5 | 23.8 | 25.7 | 8.8 | 33.8 | 3.1 | 15.7 | |
| | 問6-10 | 成績表(通知表)を保護者や子どもにとってわかりやすいものにするために、表現の工夫や副表の作成を行うこと。 | 肯定 | 97 | 87.4 | 15.6 | 43.9 | 26.2 | 26.4 | 28.8 | 11.6 | 30.2 | 3.6 | 17.6 | |
| | | | 否定 | 14 | 12.6 | 16.2 | 43.4 | 26.9 | 22.8 | 23.1 | 9.0 | 36.5 | 3.3 | 17.7 | |
| | 問6-11 | 授業の理解度が十分でない子どもの家庭学習の方法について、保護者や子どもと話し合う場を作ること。 | 肯定 | 75 | 68.2 | 17.1 | 44.8 | 27.9 | 27.8 | 29.4 | 12.3 | 30.4 | 3.8 | 18.4 | |
| | | | 否定 | 35 | 31.8 | 14.3 | 41.7 | 24.5 | 23.5 | 26.2 | 9.9 | 31.8 | 2.8 | 16.6 | |
| 問6-12 | 保護者や地域の人に指導補助のボランティアやゲストティーチャーとして協力してもらうこと。 | 肯定 | 62 | 55.9 | 16.5 | 46.7 | 28.6 | 27.9 | 29.9 | 12.5 | 34.2 | 4.1 | 18.9 | | |
| | | 否定 | 49 | 44.1 | 14.1 | 37.6 | 21.5 | 21.5 | 24.0 | 8.5 | 24.5 | 2.3 | 15.0 | | |

※図3-5-3の注釈参照。

校長・学校への作用として「学校の経営力」の発揮に影響を及ぼし、肯定群と否定群への分割を大きく左右しているとは考えにくい。むしろ、校長・学校からの家庭への働きかけが、全般に大きいとは言えないが家庭の教育力を高める方向に効果を生じていると考えるほうが合理的であろう(むしろ、このことは一般的に学校と家庭とが相互に影響を及ぼし合っていることを否定するものではない。また、校長の

設問項目への肯定・否定に対して、上の図表に見られるような保護者の回答の違いは、校長・学校の各設問項目に該当する特定の取り組みの有無のみで生じていることを意味するものではなく、各設問項目に関連してそれに伴って取り組まれることが多い他の取り組みの総体が複合的に保護者の回答の違いに寄与していることに注意しておきたい)。

1) 学校の働きかけの効果は「授業参観」の意向など「学びへの参画」の領域に現れやすい

図表3-5-3と図表3-5-4の2つの図表を少し詳しく見てみよう。

小学校と中学校の間で共通していることは、第一に、家庭の教育力の3つの領域の中では、「学びへの参画(P領域)」の項目で、「規律やしつけ(D領域)」や「家庭での交流・支援(I領域)」の項目に比べて、校長の肯定群と否定群の間で保護者の回答の有意差が現れることが多いということである(これは、図表には示していない項目も含めて全体的に言えることである)。また、校長の肯定・否定の2群の間の保護者の回答の差が、他の領域に比べて大きいという傾向も見られる。このことは、学校からの家庭への働きかけの成果は、まず、保護者総体としては、保護者の授業参観の増加など学校教育への参画の領域で現れやすいことを示唆するものと思われる。

このことは、家庭の教育力を引き出し高めるためには、授業参観や授業支援ボランティアあるいは保護者会など保護者を学校に広く呼び込む働きかけを通して学校教育への関心と参画を高め、これを家庭における子どもの教育を振り返り、その望ましい在り方を保護者自らが考える契機あるいはステップとして位置づけていくことが無理のない道筋であることを示すものであろう。これを典型的に示している最近の実践例の一つが栃木県鹿沼市立石川小学校の「学社融合」の取り組みである。同校は、保護者と学校とが協力して授業づくりを行なっていくことを通して、学校と保護者が教育力をともに高め合い、さらにこれを家庭や地域の教育力の向上につなげていくことをめざした取り組みを展開している(詳細は、『進研ニュースV I E W 21 小学校版』2005年1月号、

ベネッセ教育総研刊)。また、第2章5節で、「保護者・地域との連携」に向けた校長の力の入れ方が、全体として「保護者への情報公開と説明責任」>「保護者や地域の声の反映」>「家庭学習の支援と保護者の啓発」となっていることを見たが、前者2つは、保護者の学校教育への関心と参画を高める契機でもあり、このステップが基本的に妥当であることは上の保護者の反応が改めて裏付けていると考えられる。

図表3-5-3と図表3-5-4に戻って、アミかけ部分のうち、小・中学校に共通する傾向を示す太線で囲ったものを見ると、校長の「家庭学習の手引きを作成するなどして、保護者の積極的な協力を得る」の肯定群に属する保護者の「計画的な学習への働きかけ」や「授業ボランティアの参画意向」の高まり、「学力向上の成果や課題、今後の取り組みについて保護者に説明する」の肯定群に属する保護者の「授業参観」や「授業ボランティアの参画意向」の高まり、「研究紀要やホームページなどで研究成果を公開している」の肯定群に属する保護者の「新聞記事に書かれていることについての子どもとの会話」や「授業参観」意向などの高まり、「各教科等の評価規準や判断基準を保護者に公開し、子どもの家庭学習の支援を促すこと」の肯定群に属する保護者の「テレビやゲーム時間の制限」「計画的な学習への働きかけ」の高まりなどが、小・中学校で校長・学校の働きかけに対する共通の反応傾向として現れていることが読み取れる。

図表3-5-5は、校長の設問項目のいくつかについて、校長自身の項目間の回答の関係を小学校について一覧にしたものである。校長の設問項目の肯定群・否定群の中での校長自身の他の項目の回答

状況を示している。以下に見るように、この図表から、上に見た校長・学校の経営力と家庭の教育力の

関係が生まれる背景をある程度推察することができる。

図表 3-5-5 校長の回答項目間の関係<小学校>

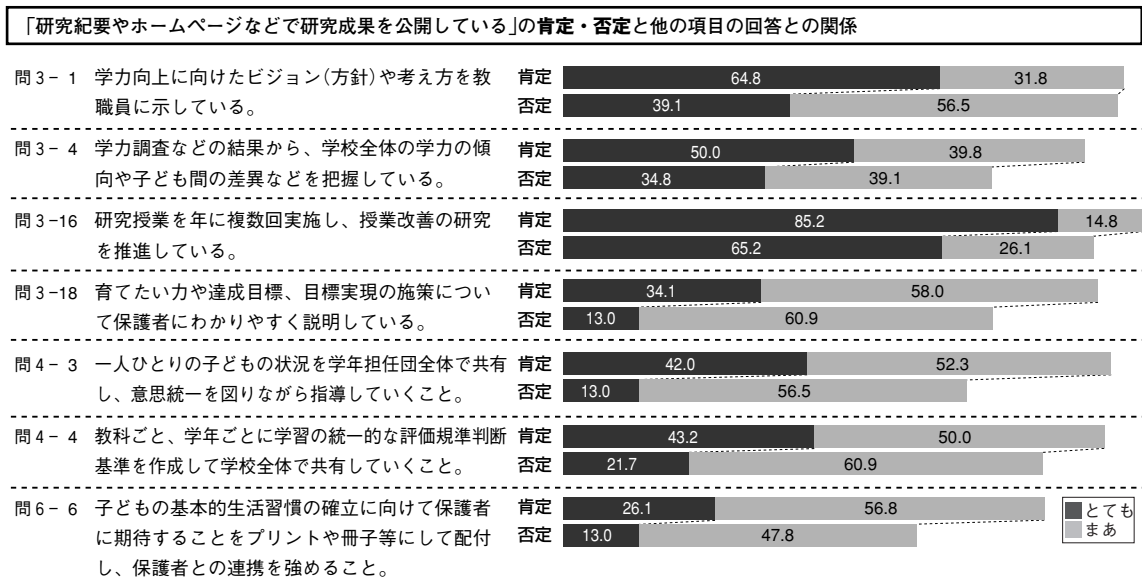
| 設問番号 | 設問内容 | 群 | 件数/構成 | ビジョン提示 | | 実態把握 | | 授業研究 | | 説明責任 | | 教員研修 | | 集団指導 | | 保護者との連携 | | | | | | |
|-------------|---|----|-------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------|------|----|------|----|------|----|
| | | | | 件数 | 構成% | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | とも | 検定 | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 問2-1) 20 | 家庭学習の手引きを作成するなどして、保護者の積極的な協力を得る。 | 肯定 | 49 | 45.8 | 75.5 | ** | 59.2 | ** | 89.8 | * | 40.8 | ** | 51.0 | * | 42.9 | * | 51.0 | * | 30.6 | ** | 14.3 | ** |
| | | 否定 | 58 | 54.2 | 46.6 | * | 36.2 | * | 75.9 | * | 17.2 | ** | 31.0 | * | 31.0 | * | 29.3 | ** | 19.0 | ** | 5.2 | ** |
| 問3 -17 | 研究紀要やホームページなどで研究成果を公開している。 | 肯定 | 88 | 79.3 | 64.8 | * | 50.0 | * | 85.2 | * | 34.1 | ** | 44.3 | ** | 42.0 | ** | 43.2 | * | 26.1 | ** | 9.1 | * |
| | | 否定 | 23 | 20.7 | 39.1 | * | 34.8 | * | 65.2 | * | 13.0 | ** | 21.7 | ** | 13.0 | ** | 21.7 | * | 13.0 | ** | 8.7 | * |
| 問6 -6 | 子どもの基本的な生活習慣の確立に向けて保護者に期待することをプリントや冊子等にして配付し、保護者との連携を強めること。 | 肯定 | 89 | 79.5 | 65.2 | ** | 49.4 | * | 83.1 | * | 36.0 | ** | 40.4 | * | 39.3 | * | 40.4 | * | - | - | 11.2 | ** |
| | | 否定 | 23 | 20.5 | 34.8 | * | 30.4 | * | 69.6 | * | 4.3 | ** | 34.8 | * | 21.7 | ** | 30.4 | * | - | - | 0.0 | ** |
| 問6 -8 | 各教科等の評価規準や判断基準を保護者に公開し、子どもの家庭学習に対する保護者の支援を促すこと。 | 肯定 | 54 | 48.2 | 77.8 | ** | 57.4 | ** | 87.0 | * | 44.4 | ** | 51.9 | ** | 50.0 | ** | 51.9 | ** | 35.2 | ** | - | - |
| | | 否定 | 58 | 51.8 | 41.4 | * | 34.5 | * | 74.1 | * | 15.5 | ** | 27.6 | ** | 22.4 | ** | 25.9 | ** | 13.8 | ** | - | - |

校長の各設問への肯定群(「ともあてはまる」「まああてはまる」と回答している校長)と否定群(「あまりあてはまらない」「まったくあてはまらない」と回答している校長)との間の他の項目についての回答の違いを表す。*は5%水準、**は1%水準で、肯定群>否定群の差が統計的に有意であることを示す。

次の図表 3-5-6 は、とくに図表 3-5-5 の校長の「研究紀要やホームページでの研究成果と

の公開」と校長自身の他の項目の回答との関係を小学校についてグラフで表したものである。

図表 3-5-6 「研究紀要やHPでの研究成果の公開」と他の取り組みとの関係 <小学校>



図表 3-5-5 の「研究紀要やHPでの研究成果の公開」の肯定・否定と、他のいくつかの取り組みの回答との関係について、「まああてはまる」の部分も入れてグラフ化したもの。

図表 3-5-3 に見るような校長の回答の違いによる保護者の回答の差が生まれる背景として、ホームページなどで公開されている学校の取り組みに直接啓発されるケースももちろんあるが、それ以外にも、図表 3-5-6 から、次のようなことが読み取れる。

「研究紀要やホームページで研究成果の公開」に力を入れているような学校は、校長が学力調査などの実態把握を踏まえて、学力向上に向けた校長のビジョン(方針)が教職員に提示されている割合が高く、学力向上に学校を上げて取り組んでいるところが多い。

研究授業の取り組みや(上の図表には含まれていないが)学校の地域公開にも積極的であり開かれた学校運営に力を入れている。また、育てたい力や、達成目標をわかりやすく保護者に説明するなど、説明責任を果たすことを保護者の理解と協力を得るための啓発の機会として活用している。さらに家庭において保護者に期待することをプリントや冊子にして配付するなど保護者との連携を強め、実際に保護者

の協力を得るためのアクションに踏み出している割合が高い。このような学校の取り組みの違いが、保護者の学校教育への関心と信頼を高め、家庭における教育の振り返りなど保護者を啓発する機会の差を生じさせていることが予想され、これらの取り組みの度合いが図表3-5-3や図表3-5-4に見るような家庭の教育力の具体的な差異として現れていることがうかがわれるのである。

2) 小学校・中学校間で学校の働きかけに対する保護者の反応傾向は異なる

上では小・中学校で共通する傾向について見てきたが、図表3-5-3ならびに図表3-5-4の阿米かけの内、太線で囲った小・中学校で共通する部分は半分にも満たず、小学校と中学校との間にはかなり異なる傾向があることがうかがわれる。例えば、「保護者や地域の人に指導補助のボランティアやゲストティーチャーとして協力してもらうこと」という項目では、中学校では、校長の肯定群・否定群に対応する保護者の回答に全般的に有意な差が見られるが、小学校では、2群間の差は顕著ではなく、逆に肯定群<否定群の関係を示す項目もある。また、「育てたい力や達成目標、目標実現の施策について保護者にわかりやすく説明している」という項目では、小学校では、校長の肯定群・否定群に対応する保護者の「計画的な学習の働きかけ」や「授業参観」の意向などで肯定群>否定群の有意差が現れているが、中学校では有意差は全般に認められない。また、「授業

の理解度が十分ではない子どもの家庭学習の方法について、保護者や子どもと話し合う場を作ること」という項目では、小学校では2群間の保護者の働きかけに関する差はほとんど見られないが、中学校では肯定群>否定群の関係が見られる。これらの小・中学校間での保護者の反応の違いは、子どもの発達段階に応じて、家庭における子どもの教育に関して保護者が抱えている課題や問題意識の違いを反映していることが考えられる。「保護者や子どもと話し合う場を作る」という取り組みに対する小・中学校間の保護者の反応の違いは、小学生時代と比べて机に向かわなくなった中学生の我が子に、高校受験を控えて何とかしなければと思ひ悩む多くの保護者にとって、教師を交えた子どもとの話し合いの場がもたれることが、家庭においても子どもに働きかける指針を得たり、また働きかけのきっかけとして役立つという事情を反映しているのではないだろうか。

2 家庭の潜在的な教育力を引き出す「学校の経営力」が求められる

これまで見た図表や考察から、学校の経営力の家庭への働きかけの度合いが家庭の教育力に影響を及ぼしていることは確認できた。しかし、学校の働きかけの効果と考えられる家庭の教育力の変化は、これまで見たように全般に小さく、大きな成果を上げることが難しいことではないことを同じデータが物語っている。もとより、家庭の教育力に対して学校の経営力が影響を及ぼしうる範囲には越えることが

困難な壁がある。「家庭の教育力」は、教育社会学の領域で論じられているように、一般に家庭の社会・経済的な要因に規定される側面があることは疑う余地がない。このことが、保護者の教育への投資を規定し、結果として子どもの学習意欲と学習活動の格差につながっていることも現実の姿であろう。

家庭の中には、子どもの教育以前とも言えるような深い課題を抱えた家庭も存在する。これらの家庭

に対して教育力の発揮を期待することは現実的に困難である。これらの家庭の子どもの教育については、行政・学校・地域の教育力を高める施策をより充実していくことが期待される。

しかしながら、学力向上の取り組みにおいて家庭の教育力を今以上に引き出し高めていく余地がまだ大きいことも事実であろう。第2章4節で見たように、家庭と学校のそれぞれの役割の大切さを問う項目において、家庭の役割が大切と回答する保護者の割合は、「とても重要」「まあ重要」の合計で、「基礎

的な学力(の育成)」：小95%・中91%、「文章力や計算力(の育成)」：小95%・中92%、「学習への意欲や学ぶ姿勢(を身に付けさせること)」：小98%・中98%、「自ら課題を発見し、解決していく力(の育成)」：小94%・中93%と高いのである。これらは、家庭の潜在的な教育力の大きさを示す数字と考えられる。繰り返しになるが、家庭が有するこの教育力の高いポテンシャルを、どのように実際に顕在化させていくのか——「学校の経営力」の発揮が今後一層求められている。

3 家庭と学校の連携の取り組みの発展に向けて

最後に、これまでみたデータの全体、ならびに筆者が知り及んでいる実践例を踏まえて、「家庭の教育力」と「学校の経営力」の連携した取り組みを強化していく上でとくに大切と思われる基本的な視点(保護者との連携におけるPDCA)について簡単に整理しておきたい。参考にいただければ幸いである。

1. 保護者との実態の共有

子どもの学力状況や生活実態を調査し、その結果を保護者と共有していくことは、教師間連携の場合においても重要であることと同様に、子どもの教育を保護者と共に考え、両者の目線合わせをしていく上でも大切であり、「連携」の出発点となる。子どもの実態を広く共有することが「何とかしなければ」「こんな力ももっと育てなくては」という保護者間の共通の思いを駆り立て、取り組みへのエネルギーにつながっていく。この中で、学校の様々な取り組みや保護者の家庭での働きかけと子どもの実態との関係を浮き彫りにすることは、学校と家庭でのどのような取り組みが子どもの学力育成にとって有効であるかの具体的な指針を同時に示すことになり、取り組みの方向性を見出し易くする。

2. 達成目標と評価規準の共有

子どもに「育てたい力」やその水準を具体的に共有する。学習・生活実態調査の項目そのものを「育てたい力」の参考としたり、その目標水準

を考えるのに役立つことが考えられよう。育てたい力とその水準を決めるにあたっては、保護者の要求水準と学校の目指す姿との調整が求められる。保護者は、育てたい力が抽象的な理念としてではなく具体的な言葉で示され語られることで学校が子どもに育成しようとする力とレベルが具体的に理解でき、家庭で呼応して取り組むべき課題への理解が促進されることになる。

3. 目標実現に向けた学校と家庭の役割分担と連携の行動計画の共有

目標実現に向けた学校の施策への理解を促すと同時に、目標実現のために家庭が担う役割について具体的に理解を促す。これらは、家庭教育の具体的な「指針」「手引き」としていつでも活用できる形にしておきたい。また、どのような行動・取り組みがどんな成果につながるかのデータが既にある場合は、それを明示しておくことが保護者の望ましい行動を促す上で有効である。このような「手引き」を、学校ではなくPTAが主体的に作成しているケースもある。

4. 成果と課題の共有

定期的に調査を実施して、取り組みの成果と課題についての共通認識を形成し、改善の目標を共有し合う。取り組みが継続的に積み上がり発展していくように、データが蓄積されていくことが大切と考えられる。

以上のデータ・分析を受けて、長年、現場での指導を経験されてきた大阪府教育センターの田辺久信

先生から、学校と保護者との連携についてコメントをいただく。

本節のテーマとデータ・分析を受けて

学校の経営力と家庭の教育力との関係について

大阪府教育センター 指導主事 田辺 久信

◆ 1. 家庭の教育力の現状

「しつけ」と称して暴力をふるう、「子ども任せ」と称して子どものことにはいっさいかわからない。いわゆる「児童虐待」「ネグレクト」など家庭における子どもの状況が、悪化の一途をたどっている。平成15年度の統計では、「児童虐待」の何らかの対応を学校が行った事例は、小・中学校併せて8000件を超えている。これは明らかにわかっているものだけであるので、学校としても把握していない事例を含むとさらに多くなるであろう。「児童虐待」や「ネグレクト」のようにはっきり現れる事例もあるが、そのような状況まで行かなくても、親として子どもに対しての「教育」がなされていない例はたくさんある。それぞれの家の事情があるので何とも言えない部分もあるが、問題は山積みである。

少子化、核家族化の中で親として子どもにどう対応すればいいのか、子ども社会の変化の中で苦慮している家庭が多いのが実態であろう。

◆ 2. 「開かれた学校づくり」と家庭教育

そのような状況においては、「学校」の役割が今まで以上に重要になってくる。今まで学校の役割の多くは、授業、クラブ活動など学校に子どもがきている時が中心であった。学校においてよりよい学校生活を送る、あるいは学力を保障することが大切であった。当然今もそれが大切であることには変わりはないが、そのことに加えて、子どもを教育するためには家庭との連携が一層大切である。

学校にとって、子どもが、家庭でどの様な過ごし方をしているのかを把握することで、学校での子どもの状況の因果関係をつかみやすくなる。例えば、どうも最近居眠りが多い。あるいは、学校の授業に集中できない。子どもに聞いてみると、家でメールやチャットを夜遅くまでやっていた事が原因だとわかった。今では、インターネット、携帯電話など子どもたちのバーチャルな世界や外部との接触機会がとてつもなく広がっている。また、そのことが、長崎県の事例からも子どもの現状に大きく影響を与えている事がうかがえる。そのような状況を学校だけではつかむことは不可能である。学校と家庭との関係が風通しよければ、事が大きくなる前に未然に対処できることが多くなる。

一方、家庭にとっては、学校での子どもの様子は、今まであまり見えてこなかった部分も多かった。学校からのお知らせや連絡事項は、少なくとも子どもの手を通じて行っていた。当然、きちんとその手紙を持ち帰り、見せる子どもの保護者はそれで学校の様子を把握できるが、そうでない子どもや、またわざと学校の様子を知らせない子どもも大勢いる。そのような子どもの保護者は、学校の様子をつかもうにもつかむことが出来ない。例えば、学校が、学期末の懇談会の日時について案内を出す。その返事を待って子どもの懇談会の日程を決める。ところが、案内を出してもなかなか返事の来ない家庭もある。よく確認してみると、そんな案内を家で見えていない、あるいは子どもが見せていないのである。近所の同級生の保護者に聞いて初めて知ったという事例も少なからずある。また、そのような案内ではなくても、子どもが今、どの様な学習を

しているのか、あるいは学校での様子はどうか等は、「学年通信」や「学級通信」などで知ることができる。しかし、この「学年通信」や「学級通信」は、学校で出さなければならないわけではない。担任や学年の先生方の好意で出しているものである。毎日学級通信を出す先生もいれば、ほとんど出さない先生もいるわけである。そのような状況では、子どもの学校での様子は、なかなか伝わりにくい。

そこで、「開かれた学校づくり」が大切になる。例えば、ある学校では、学校から出した連絡や案内を学校のホームページに全て掲載している。そうすることで、子どもから伝わらなくても必要なときに家庭で確認が出来る。このように積極的に学校の情報を家庭や地域に発信していくことで風通しのよい学校経営をしていくことが、「開かれた学校づくり」であり今後は一層大切になってくる。

◆ 3. 「学校の経営力」と「家庭の教育力」との関係と子どもの学力

「開かれた学校づくり」の最初の発信は、やはり学校側である。まず、学校が積極的に学校の様子や取り組みを発信していくことから始まる。それは、ホームページであったり、様々な行事に積極的に見学、参加していただくように働きかけることであったりする。本節の分析執筆者が、学校からの働きかけに対する保護者の反応のデータに基づいて「保護者を広く学校に呼び込む取り組み」の大切さを指摘している通りである。そのような積極的な働きかけがあることで、今まで関心を示さなかった家庭や地域に少なからず、情報が入っていく。あるいは行事に参加していただける。まず、学校のハードルを低くするのである。そして、折に触れて、管理職から自分の学校の目標や方針、育てたい子ども像をわかりやすい言葉でアピールする。家庭や地域に、「この学校なら安心して子どもを預けることが出来る」という雰囲気を作ることが大切であろう。学校に対する不信感、不透明感からは学校と一緒に子どもを育てようという一体感は生まれてこない。学校に対する安心感が増すと、家庭内で自然と学校での出来事や子どもの様子などを話す機会が増える。それに加え、「総合的な学習の時間の発表会」の様子や、「運動会」「文化祭」「体育祭」の様子が、ホームページですぐに確認できる状況であれば、そのことをきっかけに学校の様子を知ることが出来る。

このような状態になった上で、次に重要なことは、学習についての働きかけである。「学習の手引き」「評価規準」あるいは「シラバス」などを積極的に示すことで、家庭では、それを元に家庭学習の習慣を身につけさせるきっかけが出来る。学校との信頼関係が出来ていなければ、このような情報も上滑りするだけになる。そして、家庭学習が定着すると学習の質も当然向上する。すると学校も子どもの状況に応じた質の高い授業計画や教育課程を組み立てていく必要性が当然出てくる。このような関係により子どもの学力向上の家庭と学校の相互関係が出来てくると考えられる。それを表したのが、右の図である。

現代のような、変化の激しい時代において、学校だけ、あるいは家庭だけが独自でがんばっていても大きな力にはならない。学校、家庭がそれぞれ高め合えるような関係をつくりだすことで、子どもの学力は向上するのである。そのためには、それぞれがそれぞれの役割をしっかりと認識し、さらには積極的に関わり合うことが大切であろう。そのような関係の上で成り立つ教育が、いわゆる「共育」といえるものなのである。

「家庭の教育力」と「学校の経営力」との相互関係

